

OIKAISUVAATIMUS

Vesilahden kunnanhallitus

Lindinkuja 1

37470 Vesilahti

Kunnanhallituksen päätös VESDno-2020-92/14.12.2021, § 238: Valituksen kohteena olevan asemakaavan osittainen täytäntöönpano MRL 201 §:n nojalla

Vaatus: Vaadimme edellä mainitun päätöksen kumoamista.

Kunnanhallituksen tulee odottaa Hämeenlinnan hallinto-oikeuden ja mahdollisen KHO:n ratkaisua Lammasniemen kaavan valituksista ennen kuin se voi edetä asian suhteen.

Perustelut:

1. Päätös on Maankäyttö- ja rakennuslain 201§ pykälän vastainen, sillä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen tekemämme valitus kohdistuu koko Lammasniemen kaava-alueeseen. Valituksemme vaatimus on kunnanvaltuuston Lammasniemen asemakaavan päätöksen kumoaminen kokonaisuudessaan.
2. Kunnanhallituksen pöytäkirjassa esitetyt perustelut eivät pidä paikkaansa. Seuraavassa eritellysti em. kohdat:
 - 2.1 Kunnanhallitus olettaa toteamuksessaan mm. seuraavaa: "Asemankaavan Lammasniemelle sijoittuvan varikon, puhdistamon ja matonpesupaikan alue on se alue, jonka valituksen tehneet valittajat näyttävät kokevan olevan erityisesti yleiskaavan vastainen ja virkistysmahdollisuuksia heikentävä."

Tämä ei pidä paikkaansa, vaan osayleiskaavan vastaista on ensisijaisesti se, että VR ja VL -alueita on kaavoitettu asuinrakentamistarkoituksiin. Myös PY- ja ET-alueiden kaavoittaminen asutukseen on poikkeamista osayleiskaavasta.

VL -alue, jota valtaosa Kurkiniityn nyt käsiteltävästä alueesta on, on kuvattu osayleiskaavan määräyksissä (s. 38/52) seuraavasti

"Lähivirkistysalueet:

Merkinnällä on osoitettu asutuksen välittömään läheisyyteen sijoittuvat alueet.

Määräys: Alueella on sallittua yleiseen virkistystoimintaan liittyvä rakentaminen.

Rakentamisella ei saa olennaisesti muuttaa alueen luonnonympäristöä. Alueen

suunnittelussa tulee pyrkiä mahdollisimman yhtenäisten virkistysreittien

aikaansaamiseen sekä kiinnittää huomiota ympäristön laadun säilymiseen

hyvänä."

- 2.2 Huomautamme, että viittaaminen erityisesti ELY-keskuksen valitukseen on syrjivää. Kaikki valitukset ovat tasa-arvoisia.

2.3 Toteamme edelleen, että kunnanhallituksen oletus, että valituksemme kohdistuisi erityisesti kortteleihin 313 ja 314, on virheellinen.

2.4 Yleiskaavan vastaisuus Lammasniemen kaavoituksessa koskee kaikkea uutta asuinrakentamista kaava-alueelle.

2.5 Kappaleessa "Pykälän liitteenä on rajaus..." todetaan virheellisesti suoraan, että "Valitukset eivät kohdistu ko. alueelle, joka on rajattu kuvassa punaisella..". Kuten edellä on mainittu, valituksemme koskee koko Lammasniemen kaava-aluetta.

2.6 Asemakaava vaikeuttaa yleiskaavan toteutumista. Varsinkin edellä kohdassa 2 mainittu VL alueen kaavoitus asuinrakentamiseen rikkoo selkeästi yleiskaavamääräystä. On käsittämätöntä, miten kunnanhallitus voi väittää, ettei tämän alueen tällainen kaavoitus vaikeuttaisi yleiskaavan toteutumista.

Muutkin tässä oikaisuvaatimuksessa esitetyt seikat kaavoituksen yleiskaavan poikkeavuudesta osoittavat, että kaava nimenomaan vaikeuttaa yleiskaavan toteuttamista.

2.7 Perusteluissa toistetaan usein, että Kurkiniityn alueelle ei kohdistu erityisiä luontoarvoja. Alue on siitä huolimatta yleiskaavassa määritetty virkistysalueeksi. Väite, että sille ei kohdistuisi virkistyskäytön tarpeita, on virheellinen. Virkistysaluetta on myös alue, jossa tehdään muutakin kuin oleillaan luonnossa. Kirkonkylän osayleiskaavan alueella on satoja kotitalouksia, joiden ainoa ranta-alueella oleva lähivirkistysalue on Lammasniemen kaava-alueella olevat, yleiskaavassa esitetyt VL- ja VR-alueet. Siten näille alueille kohdistuu erityisen suurta virkistysaluetarvetta ja aluetta pitää kehittää paremmin lähivirkistysalueena toimivaksi.

2.8 Päätöksen perusteluissa todetaan Kurkiniittyyn tulevan laskennallisesti 78 asukasta. Siinä jätetään tarkoituksellisesti mainitsematta, että Kurkiniittyyn on kaavoitettu jopa 3-kerroksisia rivitaloja. Vesilahdessa ei ole missään vielä edes 2-kerroksisia rivitaloja, saati näin korkeita! Kansallismaisemaan tällaisten rakennusten sijoittaminen on vastuutonta. Nämäkin ovat yleiskaavan vastaisia.

Kunnanhallitus voisi jalkautua Mäkäränmäen päälle ja katsoa sieltä Sakaselälle päin. Tämä maisema on todella lumoava varsinkin kesällä. Tämänkin haluatte tuhota!

2.9 Perusteluissa todetaan asiaan liittymättömästi, että Lammasniemeen tulisi erittäin vähän asutusta. Tämä ei liity mitenkään Lammasniemen alueen asemakaavan osittaiseen täytäntöönpanoon Kurkiniityn osalta. Toteamus on harhaanjohtava.

2.10 Pirkanmaan maakuntakaavan merkintöjen mukaan Kurkiniitty on Taajama-alue. Aineistossa väitetään sen olevan "kasvutaajamien kehittämisvyöhyke".

2.11 Kaavoitus on Kurkiniityn osalta tehty myös Pirkanmaan maakuntakaavan määräyksen vastaisesti. PirMK määrää: "Taajamien rakentamattomat ranta-

alueet tulee säilyttää pääsääntöisesti rakentamattomina ja varata yksityiskohtaisemmassa kaavoituksessa yleiseen virkistyskäyttöön.”

Kirkonkylän osayleiskaavan sisältämät ranta-alueet on nyt pääsääntöisesti rakennettu. Kurkiniityssä on koko Kirkonkylän osayleiskaavan ranta-alueista rakentamatonta rantaviivaa n. 410 m. Vapaata ranta-aleutta on osayleiskaavan taajama-alueella siis laajemmassa mitassa vain tuolla Kurkiniityn alueella.

Tällä osittaisella täytäntöönpanolla tuosta rannasta n. 180m eli lähes 50% otettaisiin omarantaisiin omakotitontteihin. Vapaata ranta-aluetta jäisi enää n. 230 m. Tämä on mitätön määrä. Tästä on hallinto-oikeuteen tekemässämme valituksessa laajempi selvitys.

Vapaan ranta-alueen käyttö Pirkanmaan maakuntakaavan vastaisesti on oleellinen kohta valituksessamme. Sitä ei mitenkään voi väittää valitukseen kohdistumattomaksi alueeksi.

2.12 Kurkiniityn omarantaisista tonteista ei ole aineistossa mitään mainintaa.

Päätöksen perusteluissa todetaan omarantaisten tonttien sijainnista vain, että ne tulisivat Lammasniemeen. Tämä asia ei liity nyt päätettävään Lammasniemen alueen asemakaavan osittaiseen täytäntöönpanoon Kurkiniityn osalta. Omarantaiset tontit tuhoavat alueen käytön lähivirkistykseen.

2.13 Itse Lammasniemi ei siis sisälly käsiteltyyn asiaan lainkaan, mutta haluamme kuitenkin oikaista myös sen, että entinen varikkoalue on tällä hetkellä täysin rakentamaton alue. Siellä ei ole yhtään rakennusta.

3 Asian käsittelyssä on käsittääksemme tehty myös virheitä kohdassa Esteellisyys seuraavasti:

3.1 Jäävät henkilöt eivät ole käsittääksemme osallisuusjäävejä. Tämän asian käsittelyyn ei käsittääksemme liity mitään jäävättyjen henkilöiden henkilökohtaisia etuja. Alue on pääosin kunnan omistuksessa.

Kuntaliiton nettisivuilla mainitaan osallisuus- eli asianosaisjääviydestä seuraavaa:
”Osallisuusjäävi

Henkilö on esteellinen hallintolain 28.1 § 1 kohdassa tarkoitetun osallisuus- eli asianosaisjäävin perusteella, mikäli hän tai hänen läheisensä on asianosainen. Asianosaisella tarkoitetaan henkilöä, jonka etua, oikeutta tai velvollisuutta asia koskee (hallintolaki 11 §).

Asianosainen on esimerkiksi henkilö, jonka hakemusta (esimerkiksi virkahakemus, avustushakemus), lupa-asiaa (esimerkiksi rakennuslupa, sijoituslupa), oikaisuvaatimusta tai muuta asiaa käsitellään. Velvollisuus voi tarkoittaa esimerkiksi terveydensuojelulain mukaisen määräyksen tai kiellon noudattamisvelvollisuutta.”

3.2 Jäävyyksen perusteena on tietääksemme ollut se, että jäsenet ovat kunnanvaltuuston kokouksessa 26.4.2021 äänestäneet Lammasniemen

kaavoituksen hyväksymistä vastaan sekä lisäksi siksi, että he ovat osallistuneet tekemäämme valitukseen Hallinto-oikeuteen.

Mikäli äänestyskäyttäytyminen kunnanvaltuuston em. kokouksessa olisi esteellisyyden peruste, hyväksymisen puolesta äänestäneet olisivat aivan samalla tavalla jäävejä käsittelemään asiaa kuin hyväksymistä vastustaneet. Tässä tapauksessa edellisen kunnanvaltuuston jäsenistä keskusteluun ja päätöksentekoon hyväksyttiin vain kaavan hyväksymisen puolesta äänestäneet. Tämä on virheellinen toimintamalli.

Eryteisesti perustuslaissa turvattu jokaiselle kuuluva sananvapaus ja kunnallisen demokratian toimivuus edellyttävät sitä, että kaikilla kuntalaisilla tulee olla oikeus esittää mielipiteensä ilman, että mielenilmaus tekisi heidät aina esteellisiksi.

Onko kunnanjohtaja esittelijänä esteellinen? Hallintosäännön 3 § määrää: Esittely kunnanhallituksessa: Kunnanhallituksen esittelijänä toimii kunnanjohtaja. Kunnanjohtajan ollessa poissa tai esteellinen, esittelijänä toimii hänen sijaisekseen määrätty.

Kunnanjohtajan bonuspalkkaus riippuu kunnan asukasluvun kasvusta. Tällä osittaisella täytäntöönpanolla pyritään kunnan väkiluvun kasvattamiseen.

Vesilahden kunnanhallituksen päätös Lammasniemen kaavan osittaisesta täytäntöönpanosta Kurkiniityn osalta on edellä mainittujen kohtien mukaan täysin virheellinen ja lain vastainen.

Päätös on kumottava välittömästi ja kunnanhallituksen on odotettava Hämeenlinnan hallinto-oikeuden ja mahdollisen KHO:n ratkaisua Lammasniemen kaavaa koskevista valituksista ennen kuin se voi edetä asian suhteen.

Vesilahdessa 3.1.2022

[REDACTED]
Risto Mikkola

Omasta puolestaan ja asiamiehenä seuraavien henkilöiden puolesta

Ritva Mikkola, [REDACTED]

Laura Kekäläinen, [REDACTED]

Pekka Rindell, [REDACTED]

Miia Rajala, [REDACTED]

Kirsti Vadén, [REDACTED]

Arja Rangell-Hakala, [REDACTED]

Jouko Hakala, [REDACTED]

Anja Rangell, [REDACTED]

Heikki Saira, [REDACTED]

Maarit Rangell, [REDACTED]